

NADLEŽNI TRGOVAČKI SUD: Trgovački sud u Bjelovaru, Šetalište dr. I. Lebovića 42

POSLOVNI BROJ: 4 St-34/2022

DUŽNIK: ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o., Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3

OIB: 90597351898

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA
O STANJU STEČAJNE MASE

I) Dana 05.travnja 2022.g. Trgovački sud u Bjelovaru donio je i objavio na e-oglasnoj ploči rješenje pod poslovnim brojem 4 St-34/2022, a kojim me je rješenjem, u postupku utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad društvom ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o., Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898, imenovao za privremenog stečajnog upravitelja u istom postupku te mi odredio dužnost da utvrdim postoji li imovina dužnika i mogu li se tom imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka.

II) Odrađujući postavljene mi naloge, izvršio sam uvid u sudski registar gornjeg Suda te utvrdio da je dužnik osnovan društvenim ugovorom o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od 24.10.2006.g.

Temeljni kapital dužnika iznosi 20.000,00 kuna.

Jedini član društva i jedina osoba za ovlaštena za zastupanje je gđ. Teodora Gašparović iz Crikvenice, Kotorska 12, OIB:69957231424.

Odmah po imenovanju, pokušao sam stupiti u kontakt s navedenom ovlaštenom osobom. Kako u sudskom registru dužnik nema registriranu i objavljenu adresu elektronske pošte (e-mail), pokušao sam doći do telefonskog broja dužnika. No, na brojeve telefona koje sam našao na internetu dobio sam samo poruku da se isti više ne koriste.

Nakon toga sam odmah dana 06.04.2022.g. otišao potražiti ovlaštenu osobu na adresi dužnika navedenoj u sudskom registru. Ista je u Bjelovaru, Trg Eugena Kvaternika 3.

Kada sam došao na tu adresu, vidio sam da je to adresa Katedrale Sv. Terezije Avilske. Na broju 1. nalazi se Gradski muzej Bjelovara a na broju 5. Župni ured.

Da li se tu radi o grešci ili namjeri, nisam mogao utvrditi.

Tada sam pokušao stupiti u kontakt sa ovlaštenom osobom dužnika u Crikvenici ali, osim adrese prebivališta navedene u sudskom registru, druge kontakte nisam pronašao. Zbog toga sam odlučio istu potražiti na njezinoj adresi prebivališta te odmah obići i nekretninu dužnika, koja je navedena u prilogima uz prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka.

Isti obilazak sam izvršio dana 26.04.2022.g.

III) U međuvremenu sam nastojao stupiti u kontakt sa ZOU Ferenčić i Liebhardt, koji su zastupali vjerovnika g. Glavaš Antona, podnositelja zahtjeva za otvaranje stečajnog postupka.

To sam i ostvario te mi je odvjetnik, g. Ferenčić Kazimir, i usmeno obrazložio podneseni zahtjev. Rekao mi je da njegova stranka vodi protiv dužnika ovršni postupak na Općinskom sudu u Crikvenici poslovni broj Ovr-267/2021, radi ovrhe na nekretnini dužnika, te taj vjerovnik u ovom trenutku potražuje od dužnika ukupni iznos od cca. 880.000,00 kuna, uključujući glavnice, kamatu i zateznu kamatu te sudske troškove i troškove odvjetničkog zastupanja.

Upitao sam ga za kontakt ovlaštene osobe dužnika ali mi je rekao da ne zna nego da mi može dati samo kontakt zakupca, koji je u zakupu nekretnina dužnika.

Tako sam stupio u kontakt sa g. Hanževački Tomislavom, vlasnikom i ovlaštenom osobom društva MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. Dramalj, Milovana Muževića 94, koje društvo se nalazi u zakupu nekretnina dužnika: "kuća i dvorište" u Crikvenici, Kotorska ulica 17, upisane na čkr. 3113/1, ZK ul. 4259, KO Crikvenica, Zemljišnoknjižni odjel Crikvenica, Općinski sud u Crikvenici.

Isti mi je dao email adresu dužnika na koju sam poslao email te zamolio da mi se jave u svezi izvršavanja obveza iz Stečajnog zakona i rješenja TS u Bjelovaru od 05.04.2022.

Na moju poruku nitko se nije javio.

Dogovorio sam s g. Hanževačkim sastanak u Crikvenici kako bi obišao navedenu imovinu dužnika.

Dan prije nego sam se trebao naći s g. Hanževačkim, javio mi se na mobitel g. Gašparović Zvonimir, bivša ovlaštena osoba i prijašnji osnivač dužnika.

Rekao je da je gđa. Teodora Gašparović odsutna te da mi on može dati sve podatke u svezi poslovanja dužnika. Nakon toga sam s njim dogovorio sastanak u Crikvenici, na dan kada sam planirao izvršiti obilazak dužnikovih nekretnina.

IV) Dana 26.04.2022.g. otišao sam u Crikvenicu te se sastao s g. Gašparovićem koji mi je rekao je istina da je dužnik u blokadi ali da on planira osigurati sredstva da se u idućih mjesec dana podmiri dug i da dužnik izađe iz blokade žiro računa.

Rekao je dužnik ne vrši svoju djelatnost nego je prostor dan u zakup gore navedenom zakupniku. Zakupnik ne izvršava plaćanje zakupa te je zbog toga i došlo do blokade žiro-računa pa mu je otkazao ugovor o zakupu.

Također je rekao da je za sve terete, koji su upisani na nekretninama dužnika, u tijeku sudski sporovi te vjeruje da će dužnik u tim sporovima uspjeti.

Nije mi dao nikakvu dokumentaciju s kojom bi to sve potvrdio a niti neku drugu knjigovodstveno-financijsku dokumentaciju.

Ja sam mu rekao da je moj jedini zadatak u ovom prethodnom postupku da utvrdim da li dužnik ima imovine i da li bi se s tom imovinom mogli namiriti troškova stečajnog postupka te da ću o tome sastaviti i podnijeti rješenje Suda a da on, odnosno njegova kćer, može izvršiti deblokadu dužnikovog računa i o tome obavijestiti gornji Sud koji donosi daljnje odluke o tijeku ovog postupka.

V) Nakon toga sam se sastao i s g. Hanževačkim koji mi je pokazao nekretnine dužnika te utvrdio da su iste u većem dijelu u dosta lošem i ruševnom stanju, koristi se jedan manji dio te dvorište.

Isti mi je dao presliku ugovora o najmu prostora između njegovog društva i dužnika, sklopljenog 05.10.2020.g. na rok od 5 godina.

Rekao i je da ima problema sa predstavnikom dužnika koji ga ometa u korištenju zakupljenog prostora a da mu je on unaprijed uplatio 70.000,00 kuna.

VI) Na temelju svega navedenog te uvida u ostale javne očevidnike utvrdio sam da je dužnik vlasnik vrijedne imovine i to nekretnine "kuće i dvorište" u Crikvenici, Katorska ulica 17, upisane na čkbr. 3113/1, ZK ul. 4259, KO Crikvenica, Zemljišnoknjižni odjel Crikvenica, Općinski sud u Crikvenici.

U financijskim izvješćima za 2020.g. godinu proknjižena je vrijednost zemljišta u iznosu od 614.126,00 kuna a ulaganja u tri poslovne zgrade u iznosu od 725.118,00 kuna.

Radi lošeg stanja samih građevina na navedenom zemljištu, u ovom trenutku je teško utvrditi kolika bi bila stvarna tržišna vrijednost navedenih nekretnina ali se u svakom slučaju iz njihovog unovčenja, u skladu sa zakonom, mogu sigurno ostvariti sredstva za pokriće troškova eventualno otvorenog stečajnog postupka.

Ostalu imovinu, za sada, nisam utvrdio jer nisam dobio na uvid relevantnu knjigovodstvenu dokumentaciju.

VII) Nadalje, iz zemljišnoknjižnog izvotka za nekretnine dužnika vidljivo je da postoje upisani slijedeći tereti:

a) potraživanje vjerovnika Glavaš Antona, OIB:84463659723, iz Crikvenice, Benići 7, na iznos od 49.500,00 EUR sa zateznom kamatom i svim troškovima namirenja od 21.srpnja 2011.g. temeljem rješenja Općinskog suda u Crikvenici broj ovr-580/2011, a koje potraživanje, prema navedenom, danas iznosi cca. 880.000,00 kuna,

b) potraživanje vjerovnika INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. Kalinovac, Dravska 37 (danas Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju) na iznos od 574.407,76 kn a na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj Ovr-1056/2000, a koje rješenje je donijeto na temelju presude Trgovačkog suda u Rijeci broj P-2381/96, a koje potraživanje, prema navedenom, danas iznosi cca. 2.500.000,00 kuna,

c) potraživanje vjerovnika Adrias graditeljstvo d.o.o. u stečaju, Crikvenica, Vinodolska 20, OIB:64139962107, na temelju rješenja o ovrsi posl. broj ovr-138/2021, a koje rješenje je donijeto na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-11/2019-17 od 14. lipnja 2019., u iznosu 1.340.365,15 kn uvećano za zakonske zatezne kamate i parnične troškove, a koje potraživanje, prema navedenom, danas iznosi cca. 1.900.000,00 kuna,

d) potraživanje vjerovnika Republike Hrvatske temeljem rješenja o ovrsi posl. broj ovr-100/2022 od 15.03.2022.g., a koje potraživanje iznosi na dan 15.03.2022.g. 177.712,58 kuna,

e) potraživanje vjerovnika Republike Hrvatske temeljem rješenja o ovrsi posl. broj ovr-1213/2019 od 04.03.2020.g., a koje potraživanje iznosi 72.224,08 kuna sa kamatom od 8,30% od 29.11.2019.g.

Ovako utvrđene obveze dužnika u ovom trenutku iznose oko 5,5 milijuna kuna.

VIII) Iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 21.04.2022.g., kojeg sam izvadio za potrebe ovog prethodnog postupka, proizlazi da je na taj dan dužnik u blokadi neprekidno 174 dana te da je iznos blokade 208.442,12 kn.

IX) U sudskom registru se do sada ne vidi da bi dužnik predao financijska izvješća za 2021.g., a koji rok je bio do 30.04.2022.g.

Iz izvješća za 2020.g. vidljivo je da je dužnik u bilanci ima knjiženo dugotrajnu imovinu u iznosu od 1.348.441,00 kuna i kratkotrajnu imovinu u iznosu od 1.547.751,00 kuna, ili sveukupno aktiva je iznosila 2.896.192,00 kune.

Isto tako, dužnik je imao knjižene dugoročne obveze u iznosu od 1.250.00,00 kuna i kratkoročne obveze u iznosu od 1.548.088,00 kuna ili sveukupno pasiva je iznosila 2.896.192,00 kune,

Prihodi za 2020. godinu iznosili su 490.434,00 kune a rashodi 595.049,00kuna tj, ostvaren je gubitak u iznosu od 104.615,00 kuna dok je za 2019.g. iskazan gubitak u iznosu od 14.081,00 kuna.

Iz navedenog se vidi da dužnik već duže vremena posluje s gubitkom a da se bilanca drži na knjigovodstvenom poravnanju.

X) Iz javnih očevidnika sam utvrdio da je ovlaštena osoba i jedini osnivač dužnika ujedno i vlasnik i ovlaštena osoba u društvu Adrias Nova Kameno Betonski - Proizvodi d.o.o. za proizvodnju, građenje i usluge, sa sjedištem u Bjelovaru, Trg Eugena Kvaternika 6, OIB:42620716424 te se radi o povezanim društvima s osnova vlasništva.

XI) Što se tiče troškova ovog prethodnog postupka, oni bi se sastojali u trošku prijevoza vlastitim autom radi obilaska registriranog sjedišta dužnika u Bjelovaru dana 06.04.2022.g. u iznosu od 440,00 kuna (220 km x 2,00 kn = 440,00 kuna), troška prijevoza radi obilaska nekretnine u Crikvenici i sastanka sa bivšom ovlaštenom osobom u iznosu 920,00 kuna (460 km x 2,00 kn = 920,00 kuna) i troškova mog dolaska na ročište radi ispitivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u iznosu od 440,00 kuna (220 km x 2,00 kn = 440,00 kuna), te mojoj nagradi za odrađene zadatke u ovom prethodnom postupku u iznosu od 5.000,00 kuna bruto + 7,5% doprinos HZZO. Druge troškove ne bih tražio.

Prema osobnim iskustvima u drugim sličnim postupcima, ostali troškovi otvorenog stečajnog postupka na bazi 12 mjeseci iznosili bi za: troškove knjigovodstva mjesečno 500,00 kn ili ukupno 6.000,00 kn, troškove otvaranja i vođenja žiro računa 800,00 kn, troškovi ureda, u koje ulaze troškovi telefonskih usluga, materijalne troškove (internet, korištenje prostora i opreme, fotokopiranje, poštarina, sudske i upravne pristojbe i sl.), mjesečno 500,00 kn ili ukupno 6.000,00 kn, prijevozni i dr. troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od 3.000,00 kuna, troškovi procjene nekretnina cca. 7.500,00 kuna, troškovi arhiviranja dokumentacije 2.000,00 kuna, troškovi koji terete nekretnine i ostali nepredviđeni troškovi cca. 12.000,00 kuna.

S obzirom da su u tijeku i neki sudski sporovi, tu bi trebalo pribrojiti i te sudske troškove koje sada nije moguće predvidjeti.

Također, tu su i troškovi nagrade stečajnom upravitelju koje sada nije moguće predvidjeti.

XII) Vidljivo je da dužnik ne obavlja svoju djelatnost, da mu je žiro-račun u trajnoj blokadi 174 dana, da mu je stvarna imovina manja od stvarnih obveza.

To znači da sam utvrdio da postoje oba razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom: nelikvidnost i prezaduženost.

Utvrđena imovina dužnika dostatna je za pokriće troškova eventualno otvorenog stečajnog postupka.

PRILOG: preslika financijskih izvješća za 2020.g.,

preslika očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 21.04.2022.g.,

preslika izvatka iz zemljišnih knjiga.

U Ivancu, 03.05. 2022. godine.

PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ:

Ivan Hudoletnjak, dipl. prav.